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# ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού **«OMEGA CH»** πιθανές παραβάσεις των Κανονισμών **21(5)** και **(6), 22(1)** και **32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Δυνάμει των ως άνω Κανονισμών:

***21.-(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.***

***21.-(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.***

***22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-***

***α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά∙***

***β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής∙***

***γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:***

1. ***(Κ) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση∙***

***32. – (3) Απαγορεύεται-***

***(α) Η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας.***

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **14.12.2020**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.*

*Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 - 4:

1. Στις **15.9.2020**, μεταξύ των ωρών **04:45 – 07:05,** μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα ***«Ευτυχείτε»,*** το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και μέρος του οποίου, ήτοι μεταξύ των ωρών **05:30 – 07:05**,προβλήθηκε **εντός οικογενειακής ζώνης**. Κατά τη διάρκεια μέρους του προγράμματος που προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και ειδικότερα μεταξύ των ωρών **06:45 – 07:05**, μεταδόθηκε **λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους**, καθιστώντας το **πρόγραμμα μη** **κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών,** κατά παράβαση του **Κανονισμού 21.-(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια των τηλεφωνικών γραμμών, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεάτριας, στο πλαίσιο της οποίας μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) – *«Πρώτα λοιπόν θα υποδεχτώ την 1η μας γραμμή για φέτος… είναι η Αλέκα, 31 ετών. Αλέκα μου, γεια σου.»*

Στο σημείο αυτό και προτού ακόμη η τηλεθεάτρια αρχίσει να εξιστορεί το πρόβλημά της, προβάλλεται στο κάτω μέρος της οθόνης ο ακόλουθος τίτλος του θέματος, ο οποίος παραμένει στην οθόνη καθ’ όλη τη διάρκεια συζήτησης του θέματος:

**ΑΛΕΚΑ, 31: ΘΑ ΜΙΛΗΣΩ ΣΤΟ ΠΑΙΔΙ ΤΟΥ ΕΡΑΣΤΗ ΜΟΥ, ΓΙΑ ΤΗ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΑΤΕΡΑ ΤΟΥ**

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «*Εδώ και 2 χρόνια έχω γνωρίσει έναν άνθρωπο… Πάνω στον ένα μήνα… μόνος του μου εξομολογήθηκε ότι ήταν παντρεμένος. Αυτός έσκιζε τα ιμάτιά του ότι δεν το έχει ξανακάνει, ότι δεν έχει ξανά-απατήσει ποτέ τη γυναίκα του και ότι ήτανε μόνο με μένα, αλλά εμένα δεν μου άρεσε καθόλου αυτό και χωρίσαμε κατευθείαν. Βέβαια, επέμενε πάρα πολύ, με διεκδικούσε συνέχεια και ερχότανε κάτω από το σπίτι μου. Ε, βαθιά μέσα μου ήξερα ότι θα γυρίσω. Το έπαιξα λίγο σκληρή, έ, και το ρίσκαρα. Δε σου κρύβω ότι πάλεψα πάρα πολύ με τον εαυτό μου. Τελικά τα ξαναβρήκαμε. Αλλά αποφάσισα να του δώσω ένα περιθώριο 6 μηνών, να δει ότι όντως είμαστε καλά μαζί, και μετά να αποφασίσει αν θα μείνει με μένα ή με τη γυναίκα του, διότι σε αυτό το θέμα δεν χωράει επιπολαιότητες. Εντάξει, έλεγα ότι δεν θέλω να μαθαίνω και τίποτα για τη γυναίκα του και αυτά.* ***Βέβαια στα κρυφά όλα τα έψαξα – και που μένει και που δουλεύουνε ξέρεις τώρα αυτά δεν γίνεται.***  *Πέταγα και καμιά σποντίτσα που και που.* ***Επίσης μαθαίνω ότι έχει ένα γιο 9 χρονών, 7 ήτανε μάλλον όταν γνωριστήκαμε.*** *Μετά το εξάμηνο λοιπόν, αφού πέρασε και αυτό το διάστημα, μου είπε ότι θα χωρίσει και ότι θέλει λίγο χρόνο για να το πει στη γυναίκα του, λόγω του παιδιού. Εντάξει.* ***Τότε όμως ξενοικιάστηκε ένα διαμέρισμα στην πολυκατοικία του και έτσι αποφάσισα να το νοικιάσω για να είμαστε πιο κοντά και για να δω και εγώ από κοντά αν είναι όλα αυτά πραγματικότητα που μου λέει. Μετακόμισα λοιπόν και εγώ στον 4ο και αυτοί στο 2ο. Εκείνος δεν πολύ-ήθελε, αλλά δεν μπορούσε να κάνει και τίποτα. Οπότε με τη γυναίκα του, γίναμε φίλες… Άρχισα λοιπόν να πηγαίνω λίγο σπίτι τους, εκεί τα πράγματα άλλαξαν σιγά – σιγά, βρισκόμαστε έστω και για μισή ώρα που πήγαινε για τσιγάρα, είχαμε έτσι μία άλλη σχέση. Εκεί, βέβαια, διαπίστωσα ότι και η γυναίκα του δεν ήταν και τίποτα το σημαντικό, έτσι μια μικροκαμωμένη κοντούλα, δεν έλεγε και τίποτα… Δεν ήτανε καλά στα ερωτικά, μου το έλεγε και εκείνη, οπότε αλήθεια μου έλεγε. Δεν του αξίζει, αλλά τέλος πάντων, αυτό δεν θα το κρίνω και τόσο εγώ. Λοιπόν, εγώ ήθελα να με συμπαθήσει ο γιός του, γιατί ήξερα το μετά, εννοώ θα ήμουνα και όλη μέρα στο σπίτι του.*** *Έτσι η γυναίκα του προσπάθησε να μου γνωρίσει και κάνα δυο συναδέλφους της, αλλά εγώ έλεγα δικαιολογίες ότι δεν θέλω, ότι είμαι ανεξάρτητη και τα λοιπά.»*

Στο σημείο αυτό προβάλλεται πλάνο με την πανελίστρια, κ. Μάρα Μεϊμαρίδη, να βρίσκεται πλάι από ένα Πίνακα, στον οποίο έχει ζωγραφίσει στα αριστερά μια οικογένεια (μητέρα, πατέρα και ένα αγόρι), στη μέση ένα τόξο με ένα φίδι και στα αριστερά μια γυναίκα, με το όνομα και την ηλικία της να αναγράφεται από πάνω (*Αλέκα, 31*)

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «***Τώρα, λοιπόν, έχουμε φτάσει στα 2 χρόνια σχέσης. Έχουμε φτάσει στο σημείο που δεν καταλαβαίνω γιατί δεν χωρίζει. Αφού σεξ δεν κάνουνε, μου τα λέει και η γυναίκα του, το βλέπω κιόλας****, οικονομικά, εντάξει, δεν το χουν το σπίτι αλλά δουλεύουν και οι δύο, οπότε δεν είναι ότι στηρίζονται εκεί πέρα, εκείνος λέει ότι νοιώθει άβολα με το παιδί. Εγώ πάλι δεν θέλω. Μαζί μου ερωτικά είναι μια χαρά, το βλέπω κιόλας. Βέβαια στην αρχή μου είπε να μείνουμε και σαν εραστές, αλλά εγώ δεν θέλω.* ***Αποφάσισα λοιπόν να λύσω το κόμπο. Και έρχομαι στις επιλογές και θέλω να με βοηθήσετε. Το πρώτο που σκέφτηκα είναι να μιλήσω στη γυναίκα του, ούτως ή άλλως ούτε την αγαπάει, ούτε τη θέλει. Είναι μαζί της για το παιδί. Το έχω διαπιστώσει και εγώ με τα μάτια μου… Τέλος πάντων, έχω και δεύτερη λύση: να μείνω έγκυος, αλλά εντάξει αυτό είναι πιο πιεστικό. Και η τρίτη και εκεί καταλήγω μάλλον είναι να το μάθει ο γιός του. Θα αφήσω εγώ να το μάθει ο γιός τυχαία.»***

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) – «***Ο εννιάχρονος; Ο εννιάχρονος;*»**

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «***Μάλιστα*.**»

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) - «***Ναι, για συνέχισε***.»

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) -  *«****Λοιπόν, να το μάθει δήθεν τυχαία και έτσι θα λυθεί όλο το πρόβλημα, αυτό το παιδί είναι το πρόβλημα».***

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) - «***Άρα εσύ θέλεις να πας να το πεις στο παιδί;»***

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) -  *«****Όχι, να το αφήσω να το δει μόνος του****.»*

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) - «***Δηλαδή τι έχεις σκοπό να κάνεις; Ολοκλήρωσε τελείως για να καταλάβουμε και να δώσουμε το λόγο στη κυρία Μάρα****.*»

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) -  *«****Ε, θα το φωνάξω μια μέρα στο σπίτι το σύντροφό μου και θα πω στο παιδί να έρθει να διαβάσουμε μαζί. Θα αφήσω λίγο την πόρτα ανοικτή, θα μπει. Ή θα το αφήσω να το κάνει να φανεί σαν λάθος εντελώς δικό του, έτσι ώστε να μην έχουμε και ρήξη στη σχέση μας.»***

Στο σημείο αυτό μέλη του panel φαίνεται να αποδοκιμάζουν την επιλογή της τηλεθεάτριας με τις εκφράσεις τους. Παράλληλα, αναφέρουν τα εξής:

Πανελίστας (Γρηγόρης Γκουντάρας) – «*Έλεος*.»

Πανελίστρια (Τζωρτζέλα Κόσιαβα) – «*Τραγικό.*»

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) – «*Μάλιστα. Αυτή είναι η ιστορία σου; Έχεις να πεις και κάτι ακόμα;»*

Τηλεθεάτρια 1η (Αλέκα) – «*Όχι, αυτό είναι το πρόβλημά μου και θα ήθελα τη γνώμη σας.* ***Εγώ καταλήγω στο γιό.»***

Η πανελίστρια, κ. Μάρα Μεϊμαρίδη στέκεται πλάι στον Πίνακα, στο άνω μέρος του οποίου έχει ζωγραφίσει μια ζωγραφιά στην οποία απεικονίζοντα στα αριστερά μια οικογένεια (μητέρα, πατέρας και ένα αγόρι), στη μέση ένα τόξο με ένα φίδι και την επιγραφή 2 χρόνια σχέση και στα αριστερά μια γυναίκα, με το όνομα και την ηλικία της να αναγράφεται από πάνω (*Αλέκα, 31*).

Στο κάτω μέρος του Πίνακα αναγράφονται οι προτεινόμενες από την τηλεθεάτρια επιλογές:

1. ***Να μιλήσω στη σύζυγο***
2. ***Να γκαστρωθώ***
3. ***Να το πω στο παιδί***

Πανελίστρια (Μάρα Μεϊμαρίδη) – «*Εμείς καλούμεθα τώρα, από αυτές τις 3 επιλογές, τις οποίες εσύ έχεις κατά νουν να κάνεις, να επιλέξουμε μία από αυτές τις 3, δεσποινίς Αλέκα;»*

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «*Μάλιστα… Έχετε κάποια καλύτερη;* ***Εγώ νομίζω ότι καλύτερη είναι του γιού.»***

Πανελίστας (Γρηγόρης Γκουντάρας) *– «Έχουμε καλύτερη.»*

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) *– «****Διότι το παιδί θα μάθει την αλήθεια και έτσι θα ξεκαθαρίσει η κατάσταση.»***

Πανελίστρια (Μάρα Μεϊμαρίδη) – «*Το παιδάκι το 9 χρονών, το 9-χρονο, θα πάρει την κατάσταση ανά χείρας, προκειμένου να επιλέξει εσένα ως μάνα στη θέση της μάνας του, αυτό εννοείς;»*

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «*Όχι φυσικά…. Φυσικά και θα έχει τη μαμά του αλλά έχουμε και καλές σχέσεις με το παιδί και καλό είναι να συνεχίσουμε να έχουμε.»*

Πανελίστας (Γρηγόρης Γκουντάρας) – *«Είσαι μεγάλη καρδιά.»*

Πανελίστρια (Τζωρτζέλα Κόσιαβα) *– «****Εγώ δεν έχω καταλάβει την ερωτική σκηνή που είπες.*** *Δηλαδή θέλεις…»*

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) – *«Ήταν ξεκάθαρο αυτό που είπε. Να είναι μες στο σπίτι και να κανονίσει να αφήσει το παιδάκι ο πατέρας να’ ρθει να διαβάσουνε.»*

Πανελίστρια (Τζωρτζέλα Κόσιαβα) *– «****Σκέφτεσαι τώρα αυτή τη στιγμή ένα παιδάκι 9 χρονών, γιατί εγώ είμαι μάνα και πολλές μάνες μας ακούνε, να δούνε, που δεν είναι σωστό να δει τη μαμά του με τον μπαμπά του, να δει τον μπαμπά του με μια άλλη γυναίκα;»***

Πανελίστρια (Μάρα Μεϊμαρίδη) – «***Δεν τη νοιάζει αυτό, παιδιά. Αυτή θέλει να πετύχει το σκοπό της.*** *Από την ώρα, δεσποινίς Αλέκα, που μια κοπέλα σαν και σένα, τέλος πάντων, αποφασίζει να κρατήσει 2 χρόνια σχέση με ένα παντρεμένο άνθρωπο, ξέρει ότι είναι αυτό ακριβώς: ένα φίδι κολοβό το οποίο πάει να μπει μες την οικογένεια και κάνει attack, επιτίθεται στον πιο αδύναμο κρίκο που είναι το παιδάκι. Ντροπή σου, αίσχος… Εγώ θέλω να σε ρωτήσω το εξής: επειδή η ανοησία μέσα στο κεφάλι σας σπάει τζάμι, αν πάρεις την πρώτη σου εκδοχή: ‘να μιλήσω στη γυναίκα αυτουνού’. Τι πιστεύεις ότι θα γίνει, παιδί μου; Πάτε παρορμητικά. Πρώτα θα βλέπετε πιο είναι το αποτέλεσμα και μετά θα κάνετε την κίνηση. Τι θα κάνει η γυναίκα αυτουνού; Θα τα πει σ’ αυτόν. Και αυτός θα σε χωρίσει. Λοιπόν, φεύγει το πρώτο και φεύγουν όλα και μαζί και φεύγεις και εσύ απ’ την πολυκατοικία, ξενοικιάζεις τον 4ο και πας στα Σούρμενα. Διότι εκεί πρέπει να πας. Τόσο μακριά.»*

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «***Μα το θέμα είναι να χωρίσει, όχι να φύγω εγώ.»***

Ακολουθούν ακόμη 2 τηλεφωνικές παρεμβάσεις από τηλεθεάτριες και συζήτηση μεταξύ του πάνελ και των τηλεθεατριών, μέσω των οποίων επικρίνονται οι 3 επιλογές της τηλεθεάτριας και ιδιαίτερα η 3η, δηλαδή να το μάθει ο 9-χρονος γιός του εραστή της για τη σχέση της με τον πατέρα του, καθώς η παρουσιάστρια επισημαίνει ότι η επιλογή αυτή «***αγγίζει λίγο τώρα το επικίνδυνο, γιατί σκέφτεται να μπλέξει και ένα 9-χρονο σε όλη αυτήν την ιστορία.»***. Επιπλέον, προτρέπουν την τηλεθεάτρια να τερματίσει τη σχέση της με τον παντρεμένο άνδρα. Ωστόσο, η τηλεθεάτρια δεν φαίνεται να πείθεται να χωρίσει, αφού προς το τέλος της συζήτησης συνεχίζει να διερωτάται: *«****Ναι, αλλά αν ο άνθρωπος δεν είναι ευτυχισμένος;… Εφόσον ο άνθρωπος δεν είναι ευτυχισμένος μαζί της;»***[με τη γυναίκα του].

Η συζήτηση του θέματος ολοκληρώνεται με τα εξής:

Παρουσιάστρια απευθυνόμενη προς το Panel – *«Δεν της άρεσαν και πολύ αυτά που άκουσε.»*

Πανελίστας (Γρηγόρης Γκουντάρας) *– «Στράβωσε η Αλέκα, γιατί σου λέει να φύγω τώρα.»*

Πανελίστρια (Τζωρτζέλα Κόσιαβα) – *«Ήθελε να ακούσει άλλα.»*

Η παρουσίαση του ως άνω θέματος είχε συνολική διάρκεια **15** λεπτά και **51** δευτερόλεπτα.

1. Στις **15.9.2020**, μεταξύ των ωρών **04:45 – 07:05,** μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα ***«Ευτυχείτε»,*** το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και μέρος του οποίου, ήτοι μεταξύ των ωρών **05:30 – 07:05**,προβλήθηκε **εντός οικογενειακής ζώνης**. Κατά τη διάρκεια μέρους του προγράμματος που προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και ειδικότερα μεταξύ των ωρών **06:45 – 07:05**, μεταδόθηκε **λεκτικό** που **ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32.-(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

1. Στις **15.9.2020**, μεταξύ των ωρών **04:45 – 07:05,** μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα ***«Ευτυχείτε»,*** το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και μέρος του οποίου, ήτοι μεταξύ των ωρών **05:30 – 07:05**,προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης. Ωστόσο **η προειδοποίηση που δόθηκε («Κ») δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω προγράμματος,** αφού κατά τη διάρκεια του μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους, καθιστώντας το πρόγραμμα μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22.-(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

1. Στις **15.9.2020**, μεταξύ των ωρών **04:45 – 07:05,** μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα ***«Ευτυχείτε»,*** το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και μέρος του οποίου, ήτοι μεταξύ των ωρών **05:30 – 07:05**,προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης. Ο οργανισμός **δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν,** αφού η προειδοποίηση που δόθηκε («K»), δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω προγράμματος,καθότι κατά τη διάρκεια του μεταδόθηκε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, καθιστώντας το πρόγραμμα μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21.-(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του κ. Δέσποινας Χάσικου (Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέα Ι. Χάσικου), ημερομ. **8.1.2021** προς την Αρχή,υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και /ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση, χωρίς να υποβάλει αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α’.**

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος κρίνουμε ότι:

Στις **15.9.2020**, μεταξύ των ωρών **04:45 – 07:05,** μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα ***«Ευτυχείτε»,*** το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και μέρος του οποίου, ήτοι μεταξύ των ωρών **05:30 – 07:05**,προβλήθηκε **εντός οικογενειακής ζώνης**. Κατά τη διάρκεια μέρους του προγράμματος που προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και ειδικότερα μεταξύ των ωρών **06:45 – 07:05**:

* μεταδόθηκε **λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους**, καθιστώντας το **πρόγραμμα μη** **κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών,** κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και
* μεταδόθηκε **λεκτικό** που **ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Επιπρόσθετα, το πρόγραμμα έφερε σήμανση (Κ). Ωστόσο:

* **η προειδοποίηση που δόθηκε («Κ») δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω προγράμματος**, αφού κατά τη διάρκεια του μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους, καθιστώντας το πρόγραμμα μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και συνεπώς,
* ο οργανισμός **δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν**, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε («Κ»), δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω προγράμματος, καθότι κατά τη διάρκεια του μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους, καθιστώντας το πρόγραμμα μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** (υποστοιχείο **4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 1 - 4 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 3 - 7 της παρούσας απόφασης.]

Ειδικότερα, κατά τη διάρκεια της ενότητας των τηλεφωνικών γραμμών, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεάτριας, η οποία εδώ και 2 χρόνια διατηρεί σχέση με παντρεμένο, στο πλαίσιο της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό που όχι μόνο είναι ακατάλληλο για ανηλίκους αλλά που και ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξή τους. Η Αρχή παραθέτει ενδεικτικά, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «… *έλεγα ότι δεν θέλω να μαθαίνω και τίποτα για τη γυναίκα του και αυτά.* ***Βέβαια στα κρυφά όλα τα έψαξα – και που μένει και που δουλεύουνε ξέρεις τώρα αυτά δεν γίνεται.***  *…****Επίσης μαθαίνω ότι έχει ένα γιο 9 χρονών, 7 ήτανε μάλλον όταν γνωριστήκαμε.»***

*…*

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «***Τότε όμως ξενοικιάστηκε ένα διαμέρισμα στην πολυκατοικία του και έτσι αποφάσισα να το νοικιάσω για να είμαστε πιο κοντά και για να δω και εγώ από κοντά αν είναι όλα αυτά πραγματικότητα που μου λέει. Μετακόμισα λοιπόν και εγώ στον 4ο και αυτοί στο 2ο. Εκείνος δεν πολύ-ήθελε, αλλά δεν μπορούσε να κάνει και τίποτα. Οπότε με τη γυναίκα του, γίναμε φίλες… Άρχισα λοιπόν να πηγαίνω λίγο σπίτι τους … Εκεί, βέβαια, διαπίστωσα ότι και η γυναίκα του δεν ήταν και τίποτα το σημαντικό, έτσι μια μικροκαμωμένη κοντούλα, δεν έλεγε και τίποτα… Δεν ήτανε καλά στα ερωτικά, μου το έλεγε και εκείνη, οπότε αλήθεια μου έλεγε. Δεν του αξίζει, αλλά τέλος πάντων, αυτό δεν θα το κρίνω και τόσο εγώ. Λοιπόν, εγώ ήθελα να με συμπαθήσει ο γιός του, γιατί ήξερα το μετά, εννοώ θα ήμουνα και όλη μέρα στο σπίτι του****...»*

*…*

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «***Τώρα, λοιπόν, έχουμε φτάσει στα 2 χρόνια σχέσης. Έχουμε φτάσει στο σημείο που δεν καταλαβαίνω γιατί δεν χωρίζει. Αφού σεξ δεν κάνουνε, μου τα λέει και η γυναίκα του, το βλέπω κιόλας*** *…* ***Μαζί μου ερωτικά είναι μια χαρά****… Βέβαια στην αρχή μου είπε να μείνουμε και σαν εραστές, αλλά εγώ δεν θέλω.* ***Αποφάσισα λοιπόν να λύσω το κόμπο. Και έρχομαι στις επιλογές και θέλω να με βοηθήσετε. Το πρώτο που σκέφτηκα είναι να μιλήσω στη γυναίκα του, ούτως ή άλλως ούτε την αγαπάει, ούτε τη θέλει. Είναι μαζί της για το παιδί. Το έχω διαπιστώσει και εγώ με τα μάτια μου… Τέλος πάντων, έχω και δεύτερη λύση: να μείνω έγκυος, αλλά εντάξει αυτό είναι πιο πιεστικό. Και η τρίτη και εκεί καταλήγω μάλλον είναι να το μάθει ο γιός του. Θα αφήσω εγώ να το μάθει ο γιός τυχαία.»***

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) – «***Ο εννιάχρονος; Ο εννιάχρονος;*»**

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «***Μάλιστα*.**»

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) - «***Ναι, για συνέχισε***.»

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) -  *«****Λοιπόν, να το μάθει δήθεν τυχαία και έτσι θα λυθεί όλο το πρόβλημα, αυτό το παιδί είναι το πρόβλημα».***

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) - «***Άρα εσύ θέλεις να πας να το πεις στο παιδί;»***

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) -  *«****Όχι, να το αφήσω να το δει μόνος του****.»*

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) - «***Δηλαδή τι έχεις σκοπό να κάνεις; Ολοκλήρωσε τελείως για να καταλάβουμε και να δώσουμε το λόγο στη κυρία Μάρα****.*»

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) -  *«****Ε, θα το φωνάξω μια μέρα στο σπίτι το σύντροφό μου και θα πω στο παιδί να έρθει να διαβάσουμε μαζί. Θα αφήσω λίγο την πόρτα ανοικτή, θα μπει. Ή θα το αφήσω να το κάνει να φανεί σαν λάθος εντελώς δικό του, έτσι ώστε να μην έχουμε και ρήξη στη σχέση μας.»***

…

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) – «*Μάλιστα. Αυτή είναι η ιστορία σου; Έχεις να πεις και κάτι ακόμα;»*

Τηλεθεάτρια 1η (Αλέκα) – «*Όχι, αυτό είναι το πρόβλημά μου και θα ήθελα τη γνώμη σας.* ***Εγώ καταλήγω στο γιό.»***

Πανελίστρια (Μάρα Μεϊμαρίδη) – «*Εμείς καλούμεθα τώρα, από αυτές τις 3 επιλογές, τις οποίες εσύ έχεις κατά νουν να κάνεις, να επιλέξουμε μία από αυτές τις 3, δεσποινίς Αλέκα;»*

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «*Μάλιστα… Έχετε κάποια καλύτερη;* ***Εγώ νομίζω ότι καλύτερη είναι του γιού.» …*** *«****Διότι το παιδί θα μάθει την αλήθεια και έτσι θα ξεκαθαρίσει η κατάσταση.»***

…

Πανελίστρια (Τζωρτζέλα Κόσιαβα) *– «****Εγώ δεν έχω καταλάβει την ερωτική σκηνή που είπες.*** *Δηλαδή θέλεις…»*

Παρουσιάστρια (Κατερίνα Καινούργιου) – *«Ήταν ξεκάθαρο αυτό που είπε. Να είναι μες στο σπίτι και να κανονίσει να αφήσει το παιδάκι ο πατέρας να’ ρθει να διαβάσουνε.»*

Πανελίστρια (Τζωρτζέλα Κόσιαβα) *– «****Σκέφτεσαι τώρα αυτή τη στιγμή ένα παιδάκι 9 χρονών, γιατί εγώ είμαι μάνα και πολλές μάνες μας ακούνε, να δούνε, που δεν είναι σωστό να δει τη μαμά του με τον μπαμπά του, να δει τον μπαμπά του με μια άλλη γυναίκα;»***

Πανελίστρια (Μάρα Μεϊμαρίδη) – «***Δεν τη νοιάζει αυτό, παιδιά. Αυτή θέλει να πετύχει το σκοπό της.***

*…*

Τηλεθεάτρια (Αλέκα) – «***Μα το θέμα είναι να χωρίσει, όχι να φύγω εγώ.»***

Η Αρχή επισημαίνει ότι στη συζήτηση που ακολούθησε, παρά το ότι επικρίνονται οι 3 επιλογές της τηλεθεάτριας και ιδιαίτερα η επικινδυνότητα της τρίτης επιλογής, δηλαδή να το μάθει ο 9-χρονος γιός του εραστή της για τη σχέση της με τον πατέρα του και προτρέπεται η τηλεθεάτρια να τερματίσει τη σχέση της με τον παντρεμένο άνδρα, ωστόσο, η τηλεθεάτρια δεν φαίνεται να πείθεται να χωρίσει, αφού προς το τέλος της συζήτησης συνεχίζει να διερωτάται: *«****Ναι, αλλά αν ο άνθρωπος δεν είναι ευτυχισμένος;… Εφόσον ο άνθρωπος δεν είναι ευτυχισμένος μαζί της;»***[με τη γυναίκα του].

Επιπλέον, τονίζεται από την Αρχή η μεγάλη διάρκεια του θέματος, το οποίο είχε συνολική διάρκεια **15 λεπτά και 51 δευτερόλεπτα.**

Η Αρχή κάνει ιδιαίτερη μνεία και στο γεγονός ότι προτού καν η τηλεθεάτρια αρχίσει να εξιστορεί το πρόβλημά της, προβάλλεται στο κάτω μέρος της οθόνης ο ακόλουθος τίτλος του θέματος, ο οποίος και παραμένει στην οθόνη **καθ’ όλη τη διάρκεια συζήτησης του θέματος,** γεγονός που αποδεικνύει ότι η παραγωγή του προγράμματος γνώριζε εκ των προτέρων, το περιεχόμενο της τηλεφωνικής παρέμβασης της τηλεθεάτριας:

***«ΑΛΕΚΑ, 31: ΘΑ ΜΙΛΗΣΩ ΣΤΟ ΠΑΙΔΙ ΤΟΥ ΕΡΑΣΤΗ ΜΟΥ, ΓΙΑ ΤΗ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΑΤΕΡΑ ΤΟΥ»***

Η Αρχή επισημαίνει ότι το περιεχόμενο του κάθε προγράμματος θα πρέπει να διαμορφώνεται ανάλογα με την ώρα μετάδοσής του. Ως εκ τούτου, τα τηλεοπτικά προγράμματα τα οποία προβάλλονται εντός οικογενειακής ζώνης θα πρέπει να σέβονται και να τηρούν τους κανόνες της οικογενειακής ζώνης, με σημαντικότερον αυτόν της προστασίας των ανηλίκων.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, συμπεριλαμβανομένων των προγραμμάτων που περιέχουν λεκτικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε προγράμματος επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια.

Έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας και ως εκ τούτου προβαίνει σε συστηματικό έλεγχο των προγραμμάτων που μεταδίδονται κατά τη διάρκεια της οικογενειακής ζώνης.

Περαιτέρω, η Αρχή δίδει τεράστια σημασία στο θέμα της ορθής σήμανσης, η οποία θα πρέπει να ανταποκρίνεται στο ακριβές περιεχόμενο και στη φύση του κάθε προγράμματος. Αυτό κρίνεται ιδιαίτερα αναγκαίο αφενός μεν για να δύναται να ασκηθεί αποτελεσματικά ο γονικός έλεγχος - βάσει της ορθής κατάταξης του κάθε προγράμματος από τον οργανισμό - και αφετέρου δε για να διασφαλίζεται το δικαίωμα του κάθε τηλεθεατή να είναι ενήμερος ως προς το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθεί.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην προαναφερθείσα επιστολή της Δικηγόρου του, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Κατ’ αρχάς, σε σχέση με τις θέσεις του οργανισμού ότι:

* *Στην προκειμένη υπό διερεύνηση υπόθεση, και υπό το φως των ευρημάτων που έχουν προκύψει κατά την αυτεπάγγελτη διερεύνηση εκ μέρους της Αρχής, ο σταθμός συμφωνεί ως προς την στοιχειοθέτηση των επίμαχων παραβάσεων και προβαίνει σε άμεση παραδοχή στις υπό διερεύνηση παραβάσεις εκφράζοντας ειλικρινή μεταμέλεια τόσο απέναντι στην Αρχή, για τη μη πιστή συμμόρφωση με τους σχετικούς Κανονισμούς, όσο και προς τους αποδέκτες του περιεχομένου του προγράμματος που προβλήθηκε στις 26/08/2019* [η σωστή ημερομηνία είναι 15/09/2020] *και δει τους ανήλικους αποδέκτες που ενδεχομένως να παρακολουθούσαν το συγκεκριμένο πρόγραμμα, τους οποίους εξέθεσε σε ένα διάλογο στον οποίο παρατέθηκαν με άκομψο τρόπο θέσεις, οι οποίες ενδεχομένως να ήταν επιβλαβείς στα δικαιώματα και στην ευημερία τους*, καθώς και ότι:
* *Ο σταθμός σέβεται και αποδέχεται τα ευρήματα παραβάσεων του εντεταλμένου από την Αρχή Λειτουργού, βάσει των Κανονισμών 21(5), 22(1), 21(6) και 32(3)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) κατά την μετάδοση επεισοδίου του τηλεοπτικού προγράμματος «ΕΥΤΥΧΕΙΤΕ» στις 15/09/2020.*

η Αρχή εκφράζει την ικανοποίησή της για την παραδοχή και αποδοχή, εκ μέρους του οργανισμού, των υπό εξέταση παραβάσεων καθώς και την μεταμέλεια του οργανισμού προς την Αρχή αλλά κυρίως προς τους ανήλικους τηλεθεατές, τους οποίους εξέθεσε σε ένα διάλογο, όπως παραδέχεται και ο οργανισμός, ο οποίος ενδεχομένως να ήταν επιβλαβής στην ευημερία τους.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι *«Χωρίς να αναιρεί την ευθύνη που υπέχει, σε σχέση με τις υπό κρίση παραβάσεις ο τηλεοπτικός οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει ενώπιον σας ότι αναφορικά με τους Κανονισμούς που διέπουν την τοποθέτηση κατάλληλης σήμανσης και της ορθής ενημέρωσης του κοινού περί της φύσης των προβληθέντων τηλεοπτικών προγραμμάτων, η γενική διατύπωση των εν ισχύ Κανονισμών, (κατά τρόπο που να είναι μεν συναφής με την διακριτική ευχέρεια της Αρχής στην υπαγωγή των Κανονισμών στα γεγονότα εκάστης περίπτωσης, αλλά που να μην συγκεκριμενοποιεί με σαφήνεια τα κριτήρια επί των οποίων καθορίζεται η καταλληλόλητα των προγραμμάτων), δεν παρέχει επαρκή καθοδήγηση και/ή δεν διευκρινίζει ευχερώς πότε και σε ποια διαβήματα θα πρέπει να προβαίνουν οι διοικούμενοι τηλεοπτικοί οργανισμοί, καθιστώντας δύσκολη την πρότερη διασφάλιση πλήρους και ενιαίας συμμόρφωσης»*, δεν βρίσκει σύμφωνη την Αρχή. Οι πιο πάνω Κανονισμοί είναι ξεκάθαροι και ο οργανισμός, ο οποίος αδειοδοτήθηκε από την Αρχή για να λειτουργεί με βάση τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), οφείλει και έχει την υποχρέωση να τους γνωρίζει και να φροντίζει να μην τους παραβιάζει, αλλά και να προβαίνει στα ανάλογα διαβήματα για τις ορθές σημάνσεις στα προγράμματά του.

Η Αρχή τονίζει ότι το περιεχόμενο του κάθε προγράμματος κρίνεται ανά περίπτωση από τον οργανισμό, ο οποίος έχει και την ευθύνη καθορισμού και κατάταξης του κάθε προγράμματος σε συγκεκριμένη κατηγορία, βάσει της καταλληλότητας του στην αντίστοιχη ηλικιακή ομάδα (Κ, 12, 15, 18 και Α), ως προνοεί ο Κανονισμός 22(1). Συνεπώς εναπόκειται στον κάθε οργανισμό και αποτελεί νομική ευθύνη και υποχρέωσή του να εξεύρει τους αποτελεσματικούς τρόπους και τα μέσα, ούτως ώστε η σήμανση (προειδοποίηση) που παρέχει για κάθε πρόγραμμα το οποίο μεταδίδει, ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο και στη φύση του και κατ’ επέκταση διασφαλίζει, δυνάμει του Κανονισμού 21(5), ότι οι τηλεθεατές είναι επαρκώς ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του κάθε προγράμματος που παρακολουθούν. Εν όψει των ανωτέρω, είναι αδύνατον να υπάρξει «*πρότερη διασφάλιση πλήρους και ενιαίας συμμόρφωσης»*, ως ισχυρίζεται ο οργανισμός. Στην προκειμένη περίπτωση, είναι σαφές ότι το περιεχόμενο του υπό εξέταση προγράμματος, ως αναλύεται εκτενώς πιο πάνω, το καθιστούσε μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση και κατ’ επέκταση μη κατάλληλο για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι οι οργανισμοί έχουν την υποχρέωση τήρησης της νομοθεσίας και ειδικότερα της μετάδοσης εντός οικογενειακής ζώνης προγραμμάτων τα οποία περιέχουν λεκτικό και οπτικό υλικό κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*Ο τηλεοπτικός σταθμός τονίζει ότι λαμβάνει σοβαρά την αποστολή, το έργο και τους στόχους που εξυπηρετεί η Αρχή ως θεματοφύλακας των δικαιωμάτων του τηλεοπτικού κοινού και ιδιαίτερα των δικαιωμάτων και της προσωπικότητας των ανηλίκων τηλεθεατών και εκφράζει ότι ουδέποτε πρόθεση του ήταν να καταστρατηγήσει τους Κανονισμούς εις βάρος της προσωπικότητας του κοινού. Ο τηλεοπτικός οργανισμός επιθυμεί προς τούτο να αναφέρει ότι πλην των εκκρεμουσών διαδικασιών που σημειώνονται σε σχέση με την εκπομπή (υπ’ αναφορά φάκελοι 60/2020(95), 54/2020(95) και 79/2020(95)) και οι οποίες αφορούν διάστημα όχι μεγαλύτερο του ενός έτους, και παρά την επί καθημερινής βάσης μετάδοση της εν λόγω εκπομπής, ουδέποτε στο παρελθόν έχει εις γνώση του απασχολήσει την Αρχή με την παρούσα εκπομπή, και ουδέποτε πρότερα είχε λάβει προειδοποιητικές συστάσεις περί της μη ορθά ανταποκρινόμενης κατάταξης των προγραμμάτων της υπό κρίση εκπομπής στη βάση της φύσης του προβληθέντος περιεχομένου της. Εν όψει των πιο πάνω, επιθυμεί όπως εκφράσει ότι οι σημειωθείσες στην παρούσα διαδικασία παραβάσεις δεν ήταν εσκεμμένες ούτε αποτέλεσμα πρόθεσης και αφορούσαν μεμονωμένη ενέργεια για την οποία απολογείται και δεσμεύεται ότι θα λάβει μέτρα αυτορρύθμισης και βελτίωσης του τρόπου προβολής της υπό κρίση εκπομπής»*, η Αρχή εν πρώτοις σημειώνει ότι ένα πρόγραμμα κρίνεται εκ του αποτελέσματος και όχι εκ της προθέσεως του οργανισμού. Επιπλέον, η Αρχή σημειώνει ότι ένα πρόγραμμα δεν κρίνεται γενικά στο σύνολό του, αλλά από το περιεχόμενο του υπό εξέταση επεισοδίου του εν λόγω προγράμματος. Στην παρούσα υπόθεση, παρά τις ενδεχόμενες καλές προθέσεις του οργανισμού, εξετάζεται το θέμα της μετάδοσης λεκτικού ακατάλληλου για ανηλίκους, που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξή τους, σε πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης και έφερε τη σήμανση «Κ». Επομένως, είναι θέση μας ότι, ο οργανισμός ο οποίος μετέδωσε το εν λόγω πρόγραμμα θα πρέπει να αντιμετωπίσει το όλο θέμα με σοβαρότητα, συνέπεια και ευαισθησία ώστε να συμμορφώνεται με το νομικό πλαίσιο που αφορά τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς και να ανταποκρίνεται με σεβασμό σε θέματα που αφορούν στην προστασία των ανηλίκων.

Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*ουδέποτε στο παρελθόν έχει εις γνώση του απασχολήσει την Αρχή με την παρούσα εκπομπή, και ουδέποτε πρότερα είχε λάβει προειδοποιητικές συστάσεις περί της μη ορθά ανταποκρινόμενης κατάταξης των προγραμμάτων της υπό κρίση εκπομπής στη βάση της φύσης του προβληθέντος περιεχομένου της»*, η Αρχή υπογραμμίζει τα εξής: Η προβολή ενός προγράμματος εντός της οικογενειακής ζώνης δεν εξάγει το συμπέρασμα πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το περιεχόμενο όλων των επεισοδίων του είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση και για προβολή εντός της οικογενειακής ζώνης. Κατ’ επέκταση, η μη διερεύνηση πιθανών παραβάσεων για το συγκεκριμένο πρόγραμμα [πριν την εξέταση της Υπ. Αρ Φακ. 54/2020(95)] από την Αρχή, είτε γιατί δεν είχαν ληφθεί σχετικά παράπονα / καταγγελίες, είτε γιατί δεν είχαν υποπέσει στην αντίληψη της Αρχής πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας, προκειμένου να προβεί σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση, ομοίως δεν συνεπάγεται ότι το περιεχόμενο όλων των επεισοδίων του προγράμματος είναι κατάλληλο για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης καθώς και ότι καμία πρόνοια της νομοθεσίας δεν έχει παραβιαστεί. Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα με τα πιο πάνω, ο οργανισμός όφειλε να γνωρίζει τον ορθό τρόπο κατάταξης των προγραμμάτων που μεταδίδει και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να αναμένει οποιεσδήποτε «*προειδοποιητικές συστάσεις*» από την Αρχή, προκειμένου να συμμορφώνεται με τη νομοθεσία.

Εντούτοις, στην προκειμένη περίπτωση, η Αρχή διευκρινίζει ότι μέχρι σήμερα, έχει εξετάσει ή/και εξετάζει **4 υποθέσεις** [και όχι 3 όπως αναφέρει ο οργανισμός ], με αρ. φακ. 54/2020(95), 60/2020(95), 79/2020(95) και 84/2020(95), για το **συγκεκριμένο πρόγραμμα** («***Ευτυχείτε»***) για επεισόδια που έχουν μεταδοθεί σε διάστημα **λιγότερο των 4 μηνών** (ημερομ. μετάδοσης 23/6/2020, 2/7/2020, 15/9/2020 και 13/10/2020, αντίστοιχα). Το γεγονός αυτό από μόνο του καταδεικνύει ότι το θεματολόγιο αλλά και ο τρόπος προσέγγισης του υπό εξέταση προγράμματος (ειδικότερα μέσω των τηλεφωνικών παρεμβάσεων τηλεθεατών) είναι σε αρκετές περιπτώσεις μη κατάλληλο για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης. Ως εκ τούτου, η Αρχή θεωρεί ότι ο οργανισμός όφειλε να προβληματιστεί από τη συχνότητα των υπό διερεύνηση παραβάσεων που αφορούσαν στο υπό εξέταση πρόγραμμα και να λάβει όλα τα ενδεικνυόμενα μέτρα, στο πλαίσιο της αυτορρύθμισης, για αποφυγή παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, πράγμα το οποίο παρέλειψε να πράξει, ως διαφαίνεται από την επανάληψη των παραβάσεων για το ίδιο πρόγραμμα

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι «*η φύση του προγράμματος ήταν καθαρά ψυχαγωγική και παρά το αυτό δεν αναιρεί την αυξημένη ευθύνη που ο σταθμός υπέχει έναντι του κοινού και ιδίως των ανήλικων τηλεθεατών που ενδεχομένως παρακολουθούν με τη χρήση ορθών εκφραστικών μέσων συμβάλλοντας στην ψυχική τους καλλιέργεια, επισημαίνεται ότι οι προσδοκίες ως προς το περιεχόμενο αλλά και η βαρύτητα των υπό κρίση παραβάσεων δεν δύνανται να εξισωθούν με αυτά που δυνατόν να φέρει μια εκπομπή ενημερωτικής / ειδησεογραφικής φύσης για παρόμοιου είδους παραβάσεις; τούτο συνιστάται στο γεγονός ότι η θεματολογία της εκπομπής ανήκει εξ’ ολοκλήρου στη σφαίρα της ελαφριάς ψυχαγωγίας – κίτρινης δημοσιογραφίας και ενέχει συναφώς στοιχεία που διαφοροποιούν το βαθμό ευθύνης αλλά και ενδεχόμενης βλάβης των τηλεθεατών – αποδεκτών του περιεχομένου που μεταδίδεται»*, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Η Αρχή δεν αμφισβητεί τον ψυχαγωγικό χαρακτήρα του υπό εξέταση προγράμματος. Διευκρινίζει, ωστόσο, ότι ο ψυχαγωγικός χαρακτήρας ενός προγράμματος δεν αναιρεί την υποχρέωση του οργανισμού για τήρηση της νομοθεσίας, κατά τον ίδιο τρόπο που ισχύει σε όλα τα προγράμματα, ενημερωτικά, πολιτιστικά, ψυχαγωγικά ή άλλα. Άλλωστε ο όρος «*ψυχαγωγία*» ερμηνεύεται και ως «*αγωγή της ψυχής*». Το περιεχόμενο του υπό εξέταση προγράμματος, κάθε άλλο παρά αγωγή της ψυχής μπορεί να θεωρηθεί ή ότι συμβάλλει στην ψυχική καλλιέργεια των ανήλικων τηλεθεατών. Η Αρχή τονίζει ότι η βαρύτητα των υπό εξέταση παραβάσεων παραμένει η ίδια, ανεξαρτήτως της φύσης του προγράμματος, και ο οργανισμός έχει τον ίδιο βαθμό ευθύνης ως αν οι παραβάσεις λάμβαναν χώρα σε ενημερωτικό / ειδησεογραφικό πρόγραμμα. Περαιτέρω, η Αρχή σημειώνει ότι η βλάβη των ανήλικων τηλεθεατών που εκτίθενται σε ακατάλληλο περιεχόμενο σε ψυχαγωγικό πρόγραμμα, πιθανόν να είναι μεγαλύτερη από αυτήν που τυχόν να υφίσταντο από άλλης φύσεως προγράμματα, καθότι ο ανάλαφρος χαρακτήρας των ψυχαγωγικών προγραμμάτων ενδέχεται να κάνει τα λανθασμένα μηνύματα περισσότερο αποδεκτά.

Ως προς τη θέση του οργανισμού ότι «*οι προβληθείσες θέσεις στο υπό κρίση απόσπασμα απορρέουν εξ’ ολοκλήρου από το τηλεοπτικό βήμα που δόθηκε στην φιλοξενούμενη τηλεθεάτρια για να εκφράσει το δικό της πρόβλημα και αυτό στη συνέχεια να σχολιαστεί από το πάνελ. Στο διάλογο που καταγράφεται, το πάνελ παραχωρεί βήμα στην τηλεθεάτρια για να παραθέσει συμφώνως των επιταγών της ελευθερίας της έκφρασης τις απόψεις της, οι οποίες έχουν παρατεθεί με ένα τουλάχιστο άκομψο και ενδεχομένως παρορμητικό τρόπο … Η ελευθερία που δόθηκε, δεν συνεπάγετο παρ’ όλα αυτά την προώθηση της προβληθείσας άποψης ως ορθής, αφού στη συνέχεια επιδοκιμάστηκε ρητά από το τηλεοπτικό πάνελ και δη ως φαίνεται από τα καταληκτικά λόγια της παρουσιάστριας της εκπομπής, παρά το ότι η ‘φιλοξενούμενη’ που συμμετείχε τηλεφωνικά στο υπό κρίση πρόγραμμα δεν είχε πειστεί και/ή διαφώνησε με τις θέσεις των υπολοίπων. Καθίσταται προφανές ότι το φιλοξενούμενο πρόσωπο δεν συνιστούσε πρόσωπο – αυθεντία, ούτε και προβλήθηκε από την εκπομπή ως τέτοιο, τουναντίον το τηλεοπτικό πάνελ έσπευσε … στην άμεση υιοθέτηση μιας επικριτικής στάσης έναντι των θέσεων της ‘φιλοξενούμενης’, ούτως ώστε να διασφαλίσει τη μη ωραιοποίηση των θέσεων της τηλεθεάτριας, και την ελαχιστοποίηση ενδεχόμενων επιβλαβών προς το κοινό συνεπειών»*, η Αρχή σημειώνει τα εξής: Το ότι το επίμαχο λεκτικό μεταδόθηκε από την τηλεθεάτρια, μέσω της τηλεφωνικής της παρέμβασης, καθώς και μέσα από το διάλογο μεταξύ της τηλεθεάτριας, της παρουσιάστριας και του πάνελ, δεν αναιρεί το γεγονός ότι στο πλαίσιο του υπό εξέταση προγράμματος μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξή τους. Είναι σημαντικό δε να τονιστεί ότι η παραγωγή του προγράμματος γνώριζε εκ των προτέρων, το περιεχόμενο της τηλεφωνικής παρέμβασης της τηλεθεάτριας, αφού προτού καν η τηλεθεάτρια αρχίσει να εξιστορεί το πρόβλημά της, προβάλλεται στο κάτω μέρος της οθόνης ο τίτλος του θέματος («***ΑΛΕΚΑ, 31: ΘΑ ΜΙΛΗΣΩ ΣΤΟ ΠΑΙΔΙ ΤΟΥ ΕΡΑΣΤΗ ΜΟΥ, ΓΙΑ ΤΗ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΑΤΕΡΑ ΤΟΥ»*).** Επιπλέον, πάρα το ότι το φιλοξενούμενο πρόσωπο δεν συνιστούσε πρόσωπο - αυθεντία, εντούτοις οι θέσεις της είναι πιθανόν να επηρέασαν αρκετές τηλεθεάτριες που βρίσκονται σε παρόμοια διλήμματα και να κατέφυγαν σε μια από τις προτεινόμενες, από την τηλεθεάτρια, επιλογές. Η Αρχή βρίσκει θετικό το ότι στη συζήτηση που ακολούθησε, το πάνελ αποδοκιμάζει τις απόψεις της τηλεθεάτριας και τηρεί επικριτική στάση απέναντι της, παρά το ότι δεν φαίνεται εν τέλει να καταφέρνει να πείσει την τηλεθεάτρια να αλλάξει γνώμη. Ωστόσο η Αρχή κρίνει ότι το περιεχόμενο της τηλεφωνικής παρέμβασης της τηλεθεάτριας, βάσει της οποίας **γυναίκα διατηρεί σχέση εδώ και 2 χρόνια με παντρεμένο άνδρα, μετακομίζει στην πολυκατοικία που διαμένει, γίνεται φίλη με τη γυναίκα του και διαπιστώνει ότι το ζευγάρι δεν έχει πλέον ερωτική επαφή, τους επισκέπτεται τακτικά στο σπίτι τους, κάνει προσπάθειες να τη συμπαθήσει ο εννιάχρονος γιός του, και αφού ο εραστής της δεν αποφασίζει να χωρίσει, σκέφτεται είτε να μιλήσει στη γυναίκα του για τη σχέση τους, είτε να μείνει έγκυος, είτε να κανονίσει να έρθει το εννιάχρονο αγόρι στο σπίτι της για να διαβάσουν, ενώ εκεί θα βρίσκεται ταυτόχρονα και ο πατέρας του**, ως μη κατάλληλο για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης. Περαιτέρω, η Αρχή θεωρεί την εμπλοκή του εννιάχρονου αγοριού, ως τη «λύση» στο πρόβλημα της τηλεθεάτριας, ως άκρως επικίνδυνη που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων. Η Αρχή διερωτάται τι είδους μηνύματα επιθυμεί να δώσει ο οργανισμός προς τους ενήλικους αλλά και τους ανήλικους τηλεθεατές, όταν καταπιάνεται με τέτοιου είδος θεματολογία, την οποία προβάλλει εντός της οικογενειακής ζώνης.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς περί των επιταγών της ελευθερίας της έκφρασης της τηλεθεάτριας, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής: Η ελευθερία της έκφρασης είναι συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα. Το Άρθρο 19 του Συντάγματος διασφαλίζει την ελευθερία της έκφρασης και της πληροφόρησης. Πρόκειται για μια θεμελιώδη ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την εδραίωση της δημοκρατίας. Το συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της λήψης και μετάδοσης πληροφοριών, εν τούτοις, μπορεί να υποβληθεί σε διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινές που προδιαγράφει ο Νόμος και που είναι αναγκαίοι για σκοπούς που προβλέπει η παράγραφος 3 του Άρθρου 19 του Συντάγματος. Επομένως, η αρχή της ελευθερίας του λόγου σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτη, ούτε συνώνυμη της ασυδοσίας του λόγου. Εξάλλου, όπως έχει διατυπωθεί στην Απόφαση Sunday Times v. UK (Αίτηση αρ. 6538/74, ημερομ. 26.4.1979), οι περιορισμοί των ατομικών ελευθεριών πρέπει να ερμηνεύονται συσταλτικά. Η θέση αυτή έχει διατυπωθεί και σε σωρεία αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ). Ενδεικτικά, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφαση του ΕΔΑΔ, Sigma Radio Television Ltd v. Cyprus (Αιτήσεις αρ. 32181/04 και 35122/05, ημερομ. 21.7.2011), στην οποία το Δικαστήριο, αφού εξέτασε τους περιορισμούς του άρθρου 10(2) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αποφάσισε ότι δεν υπήρχε παράβαση του προαναφερθέντος άρθρου 10, το οποίο αφορά το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της καθ’ οποιονδήποτε τρόπο έκφρασης.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού με τον οποίο *«καλεί την Αρχή όπως λάβει υπ’ όψη το γεγονός παρά την πάροδο ενός χρονικού διαστήματος από την προβολή του υπό κρίση προγράμματος στις 13/09/2020, μέχρι σήμερα, δεν έχουν περιέλθει εις γνώση της Αρχής περιστατικά μιμητισμού συνεπεία του προβληθέντος περιεχομένου, και συναφώς δεν έχει καταδειχθεί πραγματική βλάβη στο τηλεοπτικό κοινό, ούτε αιτιώδης συνάφεια του προβληθέντος περιεχομένου με περιστατικά όπου επιδεικνύεται επικίνδυνη συμπεριφορά ή άλλες αρνητικές συνέπειες που να συνδέονται με το υπ’ αναφορά πρόγραμμα, κατά τρόπο που να μη δικαιολογεί την επιβολή μιας δυσανάλογης προς αυτό κύρωσης»*, η Αρχή αρχικά διευκρινίζει ότι οι υπό εξέταση παραβάσεις του προγράμματος που προβλήθηκε στις 15/09/2020 [και όχι στις 13/09/2020, ως αναφέρει ο οργανισμός πιο πάνω] δεν αφορούν στη μετάδοση επικίνδυνης συμπεριφοράς, η οποία είναι δυνατόν να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό. Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι **δεν έχει καταδειχθεί πραγματική βλάβη** στο τηλεοπτικό κοινό, η Αρχή υπενθυμίζει πως η υπό εξέταση παράβαση σχετίζεται με τη μετάδοση ακατάλληλου λεκτικού που **ενδέχεται να βλάψει** σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων. Το κατά πόσον έχουν προκύψει, από την ημερομηνία μετάδοσης του προγράμματος μέχρι σήμερα, περιστατικά επικίνδυνης συμπεριφοράς ή άλλες αρνητικές συνέπειες που να συνδέονται με το υπ’ αναφορά πρόγραμμα, αυτό δεν είναι δυνατό να το γνωρίζει ούτε ο οργανισμός, ούτε η Αρχή. Γι’ αυτό ο νομοθέτης απαγορεύει ρητά τη μετάδοση προγραμμάτων που **ενδέχετα**ι να βλάψουν σοβαρά τους ανηλίκους, εντός οικογενειακής ζώνης, για να αποκλείσει, ακριβώς, αυτό το ενδεχόμενο. Στην προκειμένη περίπτωση, η έκθεση παιδιών σε τέτοιου είδους περιεχόμενο, δυνατό να στιγματίσει αρνητικά τις σχέσεις παιδιών – γονιών και παιδιών με άλλους ενήλικες και να πλήξει ανεπανόρθωτα την εμπιστοσύνη των παιδιών προς τους γονείς τους.

Έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μην στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή και να μην διοχετεύουν προβληματικές ή/και αρρωστημένες συμπεριφορές και πρακτικές ως συνήθεις «κοινωνικές» πρακτικές στο υποσυνείδητο των ανηλίκων. Ένας τηλεοπτικός οργανισμός που εκπέμπει καθημερινά και επί εικοσιτετραώρου βάσεως στο σπίτι της κυπριακής οικογένειας, δεν θα πρέπει να προβάλλει τέτοιες αρνητικές συμπεριφορές και τρόπο σκέψης.

Η θέση του οργανισμού ότι «*Ο σταθμός αναγνωρίζει ότι την απόλυτη συντακτική ευθύνη για τη μετάδοση του παρόντος προγράμματος φέρει αποκλειστικά ο ίδιος*», μας βρίσκει σύμφωνους. Είναι γεγονός ότι ο τηλεοπτικός οργανισμός «OMEGA CH», ως αδειούχος κυπριακός οργανισμός, αδειοδοτημένος από την Αρχή Ραδιοτηλεόραση Κύπρου, έχει την **απόλυτη συντακτική ευθύνη** για οτιδήποτε μεταδίδεται ή **αναμεταδίδεται** μέσα από την συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία, συμπεριλαμβανομένων και των προγραμμάτων προερχόμενων από την Ελλάδα ή άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είτε πρόκειται για ζωντανή μετάδοση, είτε για ετεροχρονισμένη.

Η Αρχή τονίζει ότι αποτελεί ευθύνη του οργανισμού να γνωρίζει και σε περίπτωση που αυτό δεν είναι δυνατό, εάν διαπιστώνει ότι η όποια αναμετάδοση ενδέχεται να παραβιάζει τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς, τότε να αντιδρά άμεσα και να τη διακόπτει/παρεμβαίνει. Επομένως, η Αρχή διευκρινίζει ότι οιονδήποτε πρόγραμμα μεταδίδεται από κυπριακό τηλεοπτικό οργανισμό, πρέπει να συνάδει με τις πρόνοιες της κυπριακής νομοθεσίας, καθώς ο οργανισμός φέρει τη συντακτική ευθύνη των προγραμμάτων που μεταδίδει ή αναμεταδίδει στο κυπριακό κοινό. Όπως επανειλημμένα έχει υποδειχθεί από τη Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, τη συντακτική ευθύνη των προγραμμάτων που μεταδίδονται στο κυπριακό κοινό, την έχει ο εκάστοτε αδειοδοτημένος (από την Αρχή) οργανισμός που τα (ανα)μεταδίδει και ουδείς άλλος.

Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του οργανισμού ότι «*η εκπομπή ήταν εξ’ ολοκλήρου ελληνικής παραγωγής και απευθείας αναμετάδοση από την Ελλάδα ως Χώρα προέλευσης (country of origin)»* καθώς και ότι *«Η παράβαση δε, σημειώθηκε κατά τη ζωντανή αναμετάδοση του προγράμματος οπότε και δεν κατέστη δυνατή η άμεση αντίδραση του σταθμού κατά την προβολή του υπό κρίση αποσπάσματος»,* δεν ευσταθούν. Μέσω της ιστοσελίδας του ελλαδικού τηλεοπτικού οργανισμού «OPEN BEYOND» διαπιστώνεται ότι το επεισόδιο του προγράμματος «*Ευτυχείτε*» που μεταδόθηκε από τον ελλαδικό «OPEN BEYOND», στις 14.9.2020, μεταξύ των ωρών 09.45 - 13.00, είναι το ίδιο με το επεισόδιο του προγράμματος «*Ευτυχείτε*» που μεταδόθηκε από τον κυπριακό τηλεοπτικό οργανισμό «OMEGA CH», στις 15.9.2020, μεταξύ των ωρών 04.45 – 07.05. Επιπλέον, οι ώρες μετάδοσης του προγράμματος *«Ευτυχείτε»* από τον κυπριακό τηλεοπτικό οργανισμό «OMEGA CH», ήτοι 04.45 – 07.05, είναι διαφορετικές από τις ώρες μετάδοσης του προγράμματος «*Ευτυχείτε*» από τον ελλαδικό τηλεοπτικό οργανισμό «OPEN BEYOND», ήτοι 09.45 – 13.00, ως διαφαίνεται από το ημερήσιο πρόγραμμα του κάθε οργανισμού, ως είναι αναρτημένα στις ιστοσελίδες τους. Το γεγονός αυτό επιβεβαίωσε και η Υπεύθυνη Προγράμματος του τηλεοπτικού οργανισμού «OMEGA CH», κ. Αλεξία Ζανέτου, σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχε στις 30.10.2020 με τη Διερευνώσα Λειτουργό, κ. Μαριάννα Αλετράρη, ότι δηλαδή ότι το πρόγραμμα «*Ευτυχείτε*» μεταδίδεται καθημερινά από τον ελλαδικό τηλεοπτικό οργανισμό «OPEN BEYOND» και αναμεταδίδεται την επομένη από τον κυπριακό τηλεοπτικό οργανισμό «OMEGA CH». Συνεπώς, ο οργανισμός είχε την ευκαιρία να παρακολουθήσει ολόκληρο το πρόγραμμα και να αφαιρέσει το ακατάλληλο απόσπασμα, πριν τη μετάδοσή του στο κυπριακό κοινό, αφού δεν πρόκειται για απευθείας αναμετάδοση.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *«θα είναι πιο προσεκτικός σε μελλοντικό στάδιο ως προς τη μετάδοση υλικού από την τηλεοπτική εκπομπή, προς αποφυγή επανάληψης παρόμοιων παραβάσεων στο μέλλον»,* η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι, μετά τη μετάδοση του υπό εξέταση προγράμματος στις 15.9.2020, ο οργανισμός υπέπεσε σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις για το ίδιο πρόγραμμα στις 13.10.2020 (Υπ. Αρ. Φακ. 84/2020(95). Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη ότι το πρόγραμμα «*Ευτυχείτε*» αναμεταδίδεται, όχι σε απευθείας αναμετάδοση, αλλά την επόμενη ημέρα από τον οργανισμό, η Αρχή εισηγείται όπως ο οργανισμός προβαίνει καθημερινά σε προσεκτική προεπισκόπηση (previewing) του προγράμματος και σε αποκοπή τυχόν ακατάλληλου περιεχομένου. Επειδή δε, όλες οι υπό εξέταση παραβάσεις, και για τις 4 υποθέσεις του προγράμματος «*Ευτυχείτε»*, αφορούν τις τηλεφωνικές παρεμβάσεις τηλεθεατών και την συζήτηση που ακολουθεί, η Αρχή εισηγείται την αφαίρεση της επίμαχης ενότητας από το εν λόγω πρόγραμμα.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *«παρά το ότι η σοβαρότητα των παραβάσεων είναι αναντίλεκτη, η γενικότερη παρουσίαση του θέματος διήρκησε 15 λεπτά και 51 δευτερόλεπτα, με το υπό κρίση – επίμαχο απόσπασμα να είχε μικρότερη χρονική διάρκεια, αφότου διήρκησε περίπου 8 λεπτά και 41 δευτερόλεπτα και με τις υπό κρίση προβληθείσες από την τηλεθεάτρια θέσεις που έχουν σεσημανθεί να αφορούν ακόμη μικρότερη έκταση των υπό κρίση παραβάσεων, οι οποίες σημειώθηκαν σε μικρή αναλογία σε σχέση με το σύνολο μετάδοσης της εκπομπής διάρκειας 2 ωρών περίπου. Αυτό επομένως καθιστά το υπό κρίση απόσπασμα ως μη αντιπροσωπευτικό του γενικού χαρακτήρα και της θεματολογίας της εκπομπής. Ο δυσμενής δε επηρεασμός που κρίθηκε πως σημειώνεται επί των δικαιωμάτων των ανηλίκων, αφορά μια στιγμιαία μεμονωμένη παράβαση και δέον είναι όπως αντιμετωπισθεί διαφορετικά από περιστάσεις όπου το περιεχόμενο στην ολότητα του θίγει εκ φύσεως και βαθιά την υγιή ψυχοσωματική ανάπτυξη των ανήλικων τηλεθεατών στην ολότητά του»*, η Αρχή θεωρεί ότι η συνολική διάρκεια παρουσίασης του θέματος, ήτοι τα 15 λεπτά και 51 δευτερόλεπτα, ως μεγάλης διάρκειας τηλεοπτικό χρόνο και ικανό να καθορίσει την καταλληλότητα ενός προγράμματος για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης ή όχι. Επιπρόσθετα, η Αρχή σημειώνει ότι, πέραν της τηλεφωνικής παρέμβασης της 1ης τηλεθεάτριας (γυναίκας 31 που προτίθεται να μιλήσει στο παιδί του εραστή της για τη σχέση της με τον πατέρα του), ακολούθησαν ακόμη δύο τηλεφωνικές παρεμβάσεις τηλεθεατριών. Η 2η τηλεθεάτρια εξιστόρησε την σχέση που διατηρούσε για 4 χρόνια με παντρεμένο άνδρα, ενώ κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης της 3η τηλεθεάτριας και της συζήτησης που ακολούθησε, προτρέπεται η 1η τηλεθεάτρια να τερματίσει τη σχέση της με τον παντρεμένο άνδρα, πράγμα που τελικά δεν φαίνεται να πείθεται. Επομένως η Αρχή υπογραμμίζει ότι δεν πρόκειται για «*στιγμιαία μεμονωμένη παράβασ*η», όπως ισχυρίζεται ο οργανισμός και κρίνει ότι το περιεχόμενο του θέματος στην ολότητά του, ήτοι οι εξωσυζυγικές σχέσεις ζευγαριών (που διήρκησε 15 λεπτά και 51 δευτερόλεπτα), αλλά και η συχνή αναφορά σε πιθανή εμπλοκή του ανήλικου εννιάχρονου γιού του εραστή της τηλεθεάτριας, την οποία η τηλεθεάτρια θεωρεί ως την ιδανικότερη επιλογή, προκειμένου να χωρίσει ο εραστής με τη σύζυγό του, ως μη κατάλληλα για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης αλλά και εν δυνάμει επιβλαβή στη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων.

Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς / απόψεις / θέσεις του οργανισμού ότι:

* *«Ο σταθμός επί τούτου επισημαίνει ότι ακόμη και κατά την επιβολή ενδεχόμενων κυρώσεων από την Αρχή θα πρέπει να τηρείται η αρχή της αναλογικότητας στη βάση του ότι οι ληφθείσες κυρώσει θα πρέπει να είναι αναγκαίες και εύλογες με την επίτευξη των νομίμων σκοπών της νομοθεσίας. Τούτο, σε συνάρτηση με το άρθρο 41Β(2) του Νόμου 7(1)/98 το οποίο προνοεί ότι ‘τα προβλεπόμενα διοικητικά πρόστιμα επιβάλλονται από την Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, τη βαρύτητα, τη συχνότητα και τη διάρκεια της παράβασης τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας’. Συμφώνως των πιο πάνω αρχών και της αναπτυχθείσας ευρωπαϊκής νομολογίας, ο σταθμός επισημαίνει ότι οιαδήποτε αξιολόγηση παραγόντων που αφορούν την επιβολή ενδεχόμενου διοικητικού προστίμου και/ή άλλης κύρωσης, είναι ορθό όπως εξεταστεί λοιπόν σε σχέση με το συγκείμενο – γενικότερο πλαίσιο (context) που διέπει το επίμαχο πρόγραμμα»*,
* *«Ο σταθμός διατηρώντας πλήρες σεβασμό προς το θεσμικό ρόλο και έργο της Αρχής, παρατηρεί πως η ομοιότητα συστατικών στοιχείων και γεγονότων επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων καθιστά δέουσα την συμπερίληψη και συνεκτίμηση αυτών για σκοπούς επιβολής μίας ποινής και για αποφυγή ενδεχόμενου κινδύνου πολλαπλότητας. Σχετική είναι η απόφαση αρ. 363/2003, ημερ. 27 Φεβρουαρίου, 2004 όπου λέχθηκαν τα ακόλουθα: ‘Οι τρεις από τις παραβάσεις της κάθε μέρας στοιχειοθετούνταν από τη χρήση ακριβώς των ίδιων φράσεων. Ένα ήταν το πραγματικό υπόβαθρο και, όσο και αν ήταν δικαιολογημένη η διατύπωση διαφορετικών κατηγοριών ενόψει των διαφορετικών ρυθμίσεων στους κανονισμούς, ήταν εκτός ορίων η εν τέλει επιβολή ξεχωριστής ποινής για την κάθε παράβαση. Στηρίζονταν όλες στα ίδια γεγονότα και ουσιαστικά είχαμε τριπλάσια τιμωρία για την ίδια πράξη’. Ταυτόχρονα, και σε συνάρτηση με τα πιο πάνω, το ΔΕΕ αναφέρει ότι στις περιπτώσεις όπου υπάρχει επιλογή μεταξύ διαφόρων καταλλήλων μέτρων που δύνανται να εφαρμοστούν, θα πρέπει να εφαρμοσθεί το λιγότερο επιβαρυντικό. Συγκεκριμένα ακολουθώντας το σκεπτικό προηγούμενων αποφάσεων οι παραβάσεις επί των Κανονισμών 21(6), 21(5) και 22(1) της σχετικής Κ.Δ.Π. 10/2000 αποτελεί εισήγηση μας όπως συνεξετασθούν καθώς αιτιολογείται η επιβολή μίας ποινής και όχι τριών διαφορετικών για την ίδια πράξη η οποία φέρει πανομοιότυπα συστατικά στοιχεία. (Ενδεικτικά παραπέμπουμε στον Αρ. Φακ 91/2019(95) και στην Απόφαση 09/2020)* και
* *«Αποτελεί αυταπόδεικτο γεγονός και ευρέως αποδεκτό ότι η μετά-Covid εποχή έχει στιγματίσει αρνητικά και τον τομέα των ΜΜΕ, τα οποία έχουν πληγεί ανεπανόρθωτα οικονομικά και για τα οποία ενδεχομένως χρειαστεί η χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης. Ο σταθμός επικαλούμενος τις ιδιαίτερες συνθήκες της εποχής αυτής, καλεί ευσεβεστάτως την Αρχή όπως επιδείξει τη μέγιστη δυνατή επιείκεια κατά την εξισορρόπηση των παραγόντων προς επιβολή ενδεχόμενου διοικητικού προστίμου ούτως ώστε ενδεχόμενη επιβολή κυρώσεων να είναι σύμφωνη παράλληλα και με το πνεύμα των δύσκολων συνθηκών που καλείται να αντιμετωπίσει μεταξύ άλλων και ο κλάδος των ΜΜΕ»*,

η Αρχή επισημαίνει ότι σε όλες τις ενώπιόν της υποθέσεις ακολουθεί πιστά τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και ενεργεί πάντα με γνώμονα τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99 και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που προβλέπονται σε αυτόν, συμπεριλαμβανομένης και της αρχής της αναλογικότητας.

Αναφορικά με τα θέματα πολλαπλότητας και ομοιότητας συστατικών στοιχείων και γεγονότων που θέτει ο οργανισμός, η Αρχή υπενθυμίζει τον οργανισμό ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην Προσφυγή 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 31-5-2005 και στην Προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 16-5-2005, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή, σε περίπτωση που διαπιστώσει ομοιότητα γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων, τότε είναι ιδιαίτερα προσεκτική κατά την επιβολή κυρώσεων, ώστε να μην τίθεται θέμα πολλαπλότητας.

Παρόλα αυτά, οι ως άνω απόψεις του οργανισμού αφορούν στο θέμα της επιβολής κυρώσεων. Για το σκοπό αυτό, ο οργανισμός θα έχει την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του, εάν επιθυμεί, με τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, μέσα σε προκαθορισμένη προθεσμία (ως πιο κάτω) από τη λήψη της παρούσας Απόφασης, και πριν προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Εντούτοις, σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί οι ως άνω απόψεις του, ως η επιστολή του ημερομ. 8.1.2021, να ληφθούν υπόψη και για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, καλείται να ενημερώσει σχετικά την Αρχή.

Συνοψίζοντας, η Αρχή επισημαίνει για ακόμη μια φορά ότι οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7 (Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και κατ’ επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 21(6)** (υποστοιχείο **1**), **32(3)(α)** (υποστοιχείο **2**), **22(1)** (υποστοιχείο **3**) και **21(5)** (υποστοιχείο **4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει. Η υποβολή των απόψεων του οργανισμού, μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής  του.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του **γραπτώς,** καλείται όπως τις υποβάλει στην Αρχή, το αργότερο εντός **δεκατεσσάρων (14)** ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του **προσωπικώς**, καλείται όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός **δεκατεσσάρων (14)** ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση του οργανισμού εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

 (ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

 Πρόεδρος

 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

**(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 79/2020(95))**

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ**

**από τον Τηλεοπτικό Οργανισμό «OMEGA CH»,**

**ιδιοκτησίας της εταιρείας OMEGA CHANNEL LTD.**

**Ημερομηνία Απόφασης: 12 Μαΐου, 2021**

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

# ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **3 Φεβρουαρίου 2021**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των Κανονισμών **21(5)** και **(6), 22(1)** και **32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Δυνάμει των ως άνω Κανονισμών:

***21.-(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.***

***21.-(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.***

***22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-***

***α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά∙***

***β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής∙***

***γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:***

1. ***(Κ) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση∙***

***32. – (3) Απαγορεύεται-***

***(α) Η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας.***

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του πριν την διαπίστωση των παραβάσεων και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **26.3.2021**, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση εντός της καθορισμένης προθεσμίας, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Η Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Δέσποινα Χάσικου (Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέας Ι. Χάσικος), με επιστολή της ημερομ. **9.4.2021** προς την Αρχή, υπέβαλε αίτημα για χορήγηση παράτασης στην υποβολή των γραπτών θέσεων του οργανισμού, αναφορικά με την ταυτάριθμη υπόθεση, για διάστημα μίας βδομάδας. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **14.4.2021** έκανε δεκτό το ως άνω αίτημα του οργανισμού.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του, κ. Δέσποινας Χάσικου (Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέας Ι. Χάσικος), ημερομ. **16.4.2021** προς την Αρχή,υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις του σε σχέση με την υπό εξέταση υπόθεση, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α’)**. Καθότι στην ως άνω επιστολή της, η Δικηγόρος του οργανισμού αναφέρει ότι: «*ο σταθμός προέβη σε άμεση αφαίρεση της επικείμενης θεματικής ενότητας από το λοιπό πρόγραμμα που προβάλλεται από το σταθμό»*, η Αρχή ζήτησε να πληροφορηθεί ως προς τις ώρες μετάδοσης του προγράμματος «***Ευτυχείτε***» κατά την περίοδο **19-23.4.2021** από τον εν λόγω οργανισμό, μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας που είχε στις **10.5.2021** η Διερευνώσα Λειτουργός, κ. Μαριάννα Αλετράρη, με την Ιδιαίτερα Γραμματέα του Γενικού Διευθυντή του τηλεοπτικού οργανισμού «**OMEGA CH**», κ. Ντιάνα Παυλίδου. Με ηλεκτρονικό της μήνυμα ημερομ. **11.5.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β’)**, η κ. Παυλίδου επεσύναψε την εβδομαδιαία προβολή του προγράμματος «***Ευτυχείτε***» για τις ημερομηνίες **19-23.4.2021** από τον τηλεοπτικό οργανισμό «**OMEGA CH**», ως είχε ζητηθεί. Επιπλέον, η κ. Παυλίδου στο εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμά της αναφέρει ότι «*από την προηγούμενη εβδομάδα η εκπομπή έχει αφαιρεθεί ολοκληρωτικά από το πρόγραμμα του Σταθμού*».

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην προαναφερθείσα επιστολή της Δικηγόρου του, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*Ο σταθμός ευσεβάστως παρατηρεί… χωρίς να αναιρεί επί της ουσίας το ότι συμφωνεί επί της διαπίστωσης ενδεχόμενου βλάβης σε ανήλικους τηλεθεατές, εν απουσία καταγεγραμμένων επιπτώσεων στο τηλεοπτικό κοινό που να συνδέονται άμεσα με την προβολή του υπό κρίση αποσπάσματος, η πρόκληση πραγματικής βλάβης κατά τρόπο που να συνάδει αιτιωδώς με την προβολή του αποσπάσματος αποτελεί απομακρυσμένο ενδεχόμενο, επισημαίνοντας ευσεβάστως ότι δεν έχουν καταγραφεί πραγματικά περιστατικά που να συνδέονται επαρκώς με το σενάριο που προβάλλει η τηλεθεάτρια»,* η Αρχή υπενθυμίζει, ως η απόφασή της ημερομ. **3.2.2021**, πως η υπό εξέταση παράβαση σχετίζεται με τη μετάδοση ακατάλληλου λεκτικού που **ενδέχεται να βλάψει** σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων. Το κατά πόσον έχουν προκύψει, από την ημερομηνία μετάδοσης του επίδικου προγράμματος μέχρι σήμερα, περιστατικά πρόκλησης πραγματικής βλάβης ή άλλες αρνητικές συνέπειες σε ανήλικους τηλεθεατές που να συνδέονται άμεσα ή έμμεσα με το υπ’ αναφορά πρόγραμμα και κατά πόσον αυτά έχουν περιέλθει η όχι εις γνώση της Αρχής, δεν είναι σε θέση να το γνωρίζει ο οργανισμός. Ακριβώς επειδή δεν μπορούμε να γνωρίζουμε εάν όλοι οι ανήλικοι έχουν την ικανότητα να αποκωδικοποιούν ορθά ή όχι τα μηνύματα που λαμβάνουν από την τηλεόραση και το βαθμό της βλάβης που μπορεί να προκληθεί από τη λάθος αποκωδικοποίηση, γι’ αυτό ο νομοθέτης απαγορεύει ρητά τη μετάδοση προγραμμάτων που **ενδέχετα**ι να βλάψουν σοβαρά τους ανηλίκους, εντός οικογενειακής ζώνης, για να αποκλείσει, ακριβώς, αυτό το **ενδεχόμενο**. Στην προκειμένη περίπτωση, η Αρχή θεωρεί την προτεινόμενη εμπλοκή του ανήλικου εννιάχρονου γιού του εραστή της τηλεθεάτριας, προκειμένου ο εραστής να χωρίσει με τη σύζυγό του, την οποία η τηλεθεάτρια θεωρεί ως την ιδανικότερη επιλογή και η οποία θα επιφέρει τη «λύση» στο πρόβλημά της, ως άκρως επικίνδυνη που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων. Περαιτέρω, επισημαίνεται από την Αρχή, ως η απόφασή της ημερομ. **3.2.2021**, ότι η έκθεση παιδιών σε τέτοιου είδους περιεχόμενο, δυνατό να στιγματίσει αρνητικά τις σχέσεις παιδιών – γονιών και τις σχέσεις παιδιών με άλλους ενήλικες και να πλήξει ανεπανόρθωτα την εμπιστοσύνη των παιδιών προς τους γονείς τους.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού «*Συναφώς, αν έχει σημειωθεί οιαδήποτε βλάβη συνεπεία της προβολής του υπό κρίση αποσπάσματος… ο σταθμός επισημαίνει ότι η βλάβη εμφαίνεται να είναι περιορισμένης ευρύτητας αλλά και μη επαρκούς διασύνδεσης με το απόσπασμα, εν όψει του ότι οι ανήλικοι υπερεκτίθενται ήδη σε πληθώρα πληροφοριών δια μέσω της πρόσβασης σε διάφορα ηλεκτρονικά μέσα και πληροφορίες»*, δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή. Το ότι οι ανήλικοι τηλεθεατές ενδεχομένως να εκτίθενται σε πληθώρα πληροφοριών, μέσω της πρόσβασής τους σε διάφορα ηλεκτρονικά μέσα, δεν αναιρεί την ευθύνη αλλά και τη νομική υποχρέωση των τηλεοπτικών οργανισμών να διασφαλίζουν ότι όλα τα προγράμματα που μεταδίδουν εντός οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για ανηλίκους, στοχεύοντας στην επιδιωκόμενη προστασία των παιδιών από ακατάλληλο περιεχόμενο.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού «*Ευσεβάστως εισηγούμαστε ότι το απομακρυσμένο της κατάδειξης βλάβης συνδεόμενης με την προβολή του υπό κρίση αποσπάσματος ενισχύεται και από το γεγονός ότι η προβολή έχει λάβει χώρα σε ώρα και μέρα όπου θα καθίστατο δύσκολη η παρακολούθηση του από ανήλικο κοινό (προβολή σε καθημερινή μέρα, εντός πρωινών ωρών)»*, δεν ευσταθεί. Εφόσον η επίδικη θεματική ενότητα με το ακατάλληλο λεκτικό μεταδόθηκε **εντός οικογενειακής ζώνης** και ειδικότερα μεταξύ των ωρών **06.45 – 07.05**, υπάρχει μεγάλη πιθανότητα να το έχουν παρακολουθήσει και ανήλικοι τηλεθεατές και συνεπώς αποτελεί αυθαίρετο και αβάσιμο συμπέρασμα του οργανισμού ότι «*καθίστατο δύσκολη η παρακολούθηση του από ανήλικο κοινό».*

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. **3.2.2021**, ότι το περιεχόμενο του κάθε προγράμματος θα πρέπει να διαμορφώνεται ανάλογα με την ώρα μετάδοσής του. Ως εκ τούτου, τα τηλεοπτικά προγράμματα τα οποία προβάλλονται εντός οικογενειακής ζώνης θα πρέπει να σέβονται και να τηρούν τους κανόνες της οικογενειακής ζώνης, με σημαντικότερον αυτόν της προστασίας των ανηλίκων.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε προγράμματος επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας και ως εκ τούτου προβαίνει σε συστηματικό έλεγχο των προγραμμάτων που μεταδίδονται κατά τη διάρκεια της οικογενειακής ζώνης.

Ως εκ τούτου, η Αρχή τονίζει, ως η απόφασή της ημερομ. **3.2.2021**, ότι οι οργανισμοί έχουν την υποχρέωση τήρησης της νομοθεσίας και ειδικότερα της μετάδοσης εντός οικογενειακής ζώνης προγραμμάτων τα οποία περιέχουν λεκτικό και οπτικό υλικό κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

Ως προς τη θέση του οργανισμού ότι «*επαναλαμβάνει ιδιαίτερα την προσπάθεια του πάνελ και της παραγωγής να ελαχιστοποιηθούν οι δυσμενείς συνέπειες του τηλεοπτικού μηνύματος που προέβαλε η τηλεθεάτρια, με το πάνελ της να μην επικροτεί τη θέση της, αλλά τουναντίον με το να επιδρά άμεσα, προβάλλοντας την αντίθεση του αλλά και επιδεικνύοντας έντονα τη δυσαρέσκεια του»*, η Αρχή σημειώνει, ως η απόφασή της ημερομ. **3.2.2021**, τα εξής: Το ότι το επίμαχο λεκτικό μεταδόθηκε από την τηλεθεάτρια, μέσω της τηλεφωνικής της παρέμβασης, καθώς και μέσα από το διάλογο μεταξύ της τηλεθεάτριας, της παρουσιάστριας και του πάνελ, δεν αναιρεί το γεγονός ότι στο πλαίσιο του υπό εξέταση προγράμματος μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξή τους. Είναι σημαντικό δε να τονιστεί ότι η παραγωγή του προγράμματος γνώριζε εκ των προτέρων, το περιεχόμενο της τηλεφωνικής παρέμβασης της τηλεθεάτριας, αφού προτού καν η τηλεθεάτρια αρχίσει να εξιστορεί το πρόβλημά της, προβάλλεται στο κάτω μέρος της οθόνης ο τίτλος του θέματος («***ΑΛΕΚΑ, 31: ΘΑ ΜΙΛΗΣΩ ΣΤΟ ΠΑΙΔΙ ΤΟΥ ΕΡΑΣΤΗ ΜΟΥ, ΓΙΑ ΤΗ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΑΤΕΡΑ ΤΟΥ»*).** Επιπλέον, οι θέσεις της φιλοξενούμενης τηλεθεάτριας είναι πιθανόν να επηρέασαν αρκετές τηλεθεάτριες που βρίσκονται σε παρόμοια διλήμματα και να κατέφυγαν σε μια από τις προτεινόμενες, από την τηλεθεάτρια, επιλογές. Η Αρχή βρίσκει θετικό το ότι στη συζήτηση που ακολούθησε, το πάνελ αποδοκιμάζει τις απόψεις της τηλεθεάτριας και τηρεί επικριτική στάση απέναντι της, παρά το ότι δεν φαίνεται εν τέλει να καταφέρνει να πείσει την τηλεθεάτρια να αλλάξει γνώμη. Ωστόσο η Αρχή έκρινε στην απόφασή της ημερομ. **3.2.2021** ότι το περιεχόμενο της τηλεφωνικής παρέμβασης της τηλεθεάτριας, βάσει της οποίας **γυναίκα διατηρεί σχέση εδώ και 2 χρόνια με παντρεμένο άνδρα, μετακομίζει στην πολυκατοικία που διαμένει, γίνεται φίλη με τη γυναίκα του και διαπιστώνει ότι το ζευγάρι δεν έχει πλέον ερωτική επαφή, τους επισκέπτεται τακτικά στο σπίτι τους, κάνει προσπάθειες να τη συμπαθήσει ο εννιάχρονος γιός του, και αφού ο εραστής της δεν αποφασίζει να χωρίσει, σκέφτεται είτε να μιλήσει στη γυναίκα του για τη σχέση τους, είτε να μείνει έγκυος, είτε να κανονίσει να έρθει το εννιάχρονο αγόρι στο σπίτι της για να διαβάσουν, ενώ εκεί θα βρίσκεται ταυτόχρονα και ο πατέρας του**, ως μη κατάλληλο για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης. Η Αρχή διερωτάται τι είδους μηνύματα επιθυμεί να δώσει ο οργανισμός προς τους ενήλικους αλλά και τους ανήλικους τηλεθεατές, όταν καταπιάνεται με τέτοιου είδος θεματολογία, την οποία προβάλλει εντός της οικογενειακής ζώνης.

Έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μην στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή και να μην διοχετεύουν προβληματικές ή/και αρρωστημένες συμπεριφορές και πρακτικές ως συνήθεις «κοινωνικές» πρακτικές στο υποσυνείδητο των ανηλίκων. Ένας τηλεοπτικός οργανισμός που εκπέμπει καθημερινά και επί εικοσιτετραώρου βάσεως στο σπίτι της κυπριακής οικογένειας, δεν θα πρέπει να προβάλλει τέτοιες αρνητικές συμπεριφορές και τρόπο σκέψης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*οι επί διαπιστώσει παραβάσεις σημειώνονται αποσπασματικά, κατ’ αποκλειστικότητα στη θεματική ενότητα της εκπομπής και ως δηλώσεις – απόψεις της φιλοξενούμενης τηλεθεάτριας, και συναφώς οιαδήποτε επιβολή ποινής δεν θα πρέπει να είναι υπέρμετρα επαχθής προς το σύνολο της εκπομπής»*, η Αρχή τονίζει κατ’ αρχάς **τη σοβαρότητα των παραβάσεων** της παρούσας υπόθεσης, η οποία εν πάση περιπτώσει δεν κρίνεται από τη διάρκεια τους. Περαιτέρω, η Αρχήπαραπέμπει, ως η απόφασή της ημερομ. 3.2.2021, **στη συνολική διάρκεια** παρουσίασης της επίδικης θεματικής ενότητας, ήτοι τα 15 λεπτά και 51 δευτερόλεπτα, την οποία θεωρεί ως **μεγάλης διάρκειας** τηλεοπτικό χρόνο και ικανό να καθορίσει την καταλληλότητα ενός προγράμματος για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης ή όχι. Επιπρόσθετα, η Αρχή σημειώνει ότι, πέραν της τηλεφωνικής παρέμβασης της 1ης τηλεθεάτριας (γυναίκας 31 που προτίθεται να μιλήσει στο παιδί του εραστή της για τη σχέση της με τον πατέρα του), ακολούθησαν ακόμη δύο τηλεφωνικές παρεμβάσεις τηλεθεατριών. Η 2η τηλεθεάτρια εξιστόρησε την σχέση που διατηρούσε για 4 χρόνια με παντρεμένο άνδρα, ενώ κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης της 3η τηλεθεάτριας και της συζήτησης που ακολούθησε, προτρέπεται η 1η τηλεθεάτρια να τερματίσει τη σχέση της με τον παντρεμένο άνδρα, πράγμα που τελικά δεν φαίνεται να πείθεται. Επομένως η Αρχή υπογραμμίζει, ως η απόφασή της ημερομ. **3.2.2021**, ότι το περιεχόμενο της υπό κρίση θεματικής ενότητας στην ολότητά του, ήτοι οι εξωσυζυγικές σχέσεις ζευγαριών (που διήρκησε 15 λεπτά και 51 δευτερόλεπτα), αλλά και **η συχνή επανάληψη της αναφοράς** σε πιθανή εμπλοκή του ανήλικου εννιάχρονου γιού του εραστή της τηλεθεάτριας, προκειμένου να χωρίσει ο εραστής με τη σύζυγό του, όχι μόνο μη κατάλληλα για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης αλλά και εν δυνάμει επιβλαβή στη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων.

Τέλος, αναφορικά με τα θέματα πολλαπλότητας και ομοιότητας συστατικών στοιχείων και γεγονότων που θέτει ο οργανισμός, η Αρχή υπενθυμίζει τον οργανισμό, ως η απόφασή της ημερομ. **3.2.2021**, ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην Προσφυγή 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 31-5-2005 και στην Προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 16-5-2005, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή, σε περίπτωση που διαπιστώσει ομοιότητα γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων, τότε είναι ιδιαίτερα προσεκτική κατά την επιβολή κυρώσεων, ώστε να μην τίθεται θέμα πολλαπλότητας.

Συνοψίζοντας, η Αρχή επισημαίνει για ακόμη μια φορά ότι οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7 (Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και κατ’ επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, όπως εκφράσθηκαν από τη Δικηγόρο του, ως επίσης την παραδοχή και απολογία, εκ μέρους του οργανισμού, επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων, τα μέτρα αυτορρύθμισης στα οποία έχει προβεί ο οργανισμός και τη δέσμευσή του για πληρέστερη συμμόρφωση, αλλά και **τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων,** καθώς και την όλη συμπεριφορά του οργανισμού, ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **15.9.2020**,κυρώσεις ως ακολούθως:

* Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο** των **€3.000**.
* Για την παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000),η Αρχή δεν επιβάλλει οιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου **1**, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
* Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο** των **€1.000**.
* Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** (υποστοιχείο **4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου **3**, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€4.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ’ αυτόν της παρούσας απόφασης.

 (ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

 Πρόεδρος

 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.